

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1 ZE DNE 5. 6. 2023

1. IDENTIFIKACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky:	Nová parkovací místa na ul. 28 října
------------------------	--------------------------------------

2. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název zadavatele:	Město Hlučín
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Mírové náměstí 24/23, 748 01 Hlučín
IČ:	00300063
Osoba zastupující zadavatele:	Mgr. Pavel Paschek, starosta

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace, vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona.

Zadavatel poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace na základě obdržení žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace účastníků zadávacího řízení.

Dotaz č. 1:

Ve stanovisku PČR Č. j. KRPT-87926-2/ČJ-2022-070606-01 Opava 2. května 2022 je uvedeno :
"...projektová dokumentace je zejména v grafické části zpracována poměrně nepřehledně.

Situace obsahuje nepřehledné množství informací (včetně irelevantních, nedopravních např. zakres inženýrských sítí, výškové kóty zakres DZ - zpravidla samostatný výkres), které zvyšují které zvyšují pravděpodobnost chyby při jejím hodnocení;..."

Při snaze o zajištění subdodávky dopravního značení se nám toto konstatování potvrdilo.

Stanovisko zadavatele č. 1:

Pokud se tazatel odkazuje na stanovisko PČR, byl v rozpracovaném stavu poskytnut PČR komplexní výkres. Před odevzdáním DÚSP byl výkres rozdělen a trvalé dopravní značení je zpracováno samostatně viz výkres e - Situace trvalého dopravního značení, který je zpracován standartně a odborná firma by se v něm měla orientovat. (V situaci jsou zakresleny inženýrské sítě, jelikož pro umístění trvalého DZN je nutno znát polohy inženýrských sítí, neboť jejich správci trvají vesměs na umístění DZN mimo OP těchto sítí a aby se předešlo případnému umístění dopravního značení na tyto sítě.)

Dotaz č. 2:

V technické zprávě je uvedeno:

"Ve stupni DPS bude zpracováno přechodné dopravní značení a bude odsouhlaseno s DI PČR Opava"

V předložené dokumentaci není provizorní dopravní značení řešeno

Podle čeho máme ocenit položku 15 VRN ?

Stanovisko zadavatele č. 2:

Dle vyhl. č. 169/2016Sb. v platném znění §2 odst. 1 je dokumentací pro zadání veřejné zakázky na stavební práce dokumentace pro provádění stavby dle příl. č. 6 k vyhlášce o dokumentaci staveb nebo projektová dokumentace pro provádění staveb podle přílohy č. 3,5,6 nebo 9 k vyhlášce o rozsahu nebo obsahu projektové dokumentace dopravních staveb.

Projektantovi DÚSP není známo, že by byla dokumentace DPS zpracována. (Proto také projektant DÚSP není schopen reagovat na dotaz týkající se přechodného dopravního značení, které mělo být zpracováno ve stupni odpovídající dokumentaci pro zadání veřejné zakázky.) Předpokládáme, že přechodné dopravní značení vč. odsouhlasení s DI PČR (položka 15 VRN) si zajistí dodavatel stavby.

Dotaz č. 3:

V technické zprávě je uvedeno:

"...Vodorovné značení dotčené stavbou na MK se upraví dle výkresu a to jednosložkovou barvou s reflexní úpravou...."

V rozpočtu DZ položky 21-26 je uvedeno :

"Vodorovné dopravní značení stříkaným plastem ... žlutá (bílá) základní"

Jakou barvou máme vodorovné značení ocenit ?

Stanovisko zadavatele č. 3:

Barva VDZ je uvedena u každé položky zvlášť včetně názvu.

Dotaz č. 4:

Pro vodorovné dopravní značení nejsou z výkresu patrné žádné rozměry

Množství vodorovného značení oceníme podle položek 21-26 výkazu výměr ?

Stanovisko zadavatele č. 4:

Množství vodorovného značení bude oceněno dle položek 21-26 výkazu výměr.

Dotaz č. 5:

svislé značení = značky montáž

Ve výkrese je 10 nových značek, v rozpočtu je jich 11

Montáž je do velikosti 1 m2. IZ8a + IZ8b budou zřejmě větší

svislé značení = značky specifikace

společná značka IP4b+IP11a nemají zkoordinované rozměry (položka 10+14)

značek IP11 a IP 12 jsou 3 kusy v rozpočtu je 5 kusů (položka 14)

Značka E7b v rozpočtu není vůbec

Značky IZ8a + IZ8b v rozpočtu nejsou vůbec

2 ks značek dle položky 15 rozpočtu na výkrese nejsou

Prosím o opravu VV (konkrétní specifikace značky a jejích rozměrů v konkrétní položce)

Stanovisko zadavatele č. 5:

Zadavatel jako součást vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, přiloží upravený VV na základě připomínek.

Dotaz č. 6:

svislé značení = značky sloupky

V položce 16 výkazu výměr je 12 sloupků pro nové značky

Předpokládám správně, že značky IZ8a + IZ8b mají každá dva sloupky ?

Stanovisko zadavatele č. 6:

Značky IZ8a + IZ8b mají každá dva sloupky.

Dotaz č. 7:

kterých parcel se týká podmínka zn SSMSK/2022/1702/Kit z 23.9.2022?

"SSMSK p.o. středisko Opava povolí práce v silničních pozemcích pouze v období od 1.4. do 31.10. kalendářního roku "

Podle seznamu vlastníků z Dokladové části dokumentace je SSMSK vlastníkem pouze pozemku 4531/1, na který se místní komunikace pouze v délce 26 m napojuje.

Týká se podmínka i pozemku 4532/14, který se opravuje v ploše 79 m² a jehož vlastníkem je Město Hlučín? Týká se podmínka i jiných částí stavby ?

Stanovisko zadavatele č. 7:

Projektant DÚSP níže odpovídá na dotaz uchazeče o VZ:

SSMSK stanovuje tuto obecnou podmínku týkající se pozemku, konstrukčních vrstev, vybavení a příslušenství silnice III. třídy, kterou je ul. Písečná pozemek parc. č. 4532/1. V tomto případě se jedná o osazení nové vpusti a nové obruby oddělující silnici ul. Písečná od MK ul.28. října. Osazení nové obruby dle geodetického zaměření zasahuje i do parc. č. 4532/14 (plošné opravy tohoto pozemku, který je ve vlastnictví města Hlučín se podmínka netýká).

Teprve skutečným zjištěním rozsahu na místě stavby bude potvrzeno, zda se jedná pouze o ten jediný pozemek parc. č. 4532/1 zmíněný uchazečem či zda stavba fyzicky zasahuje (s ohledem na třídu přesnosti geodetického zaměření) i do pozemku parc. č. 4532/14. Primárně se však jedná o silniční pozemek ul. Písečné.

Dotaz č. 8:

Kterých parcel se týká podmínka zn SSMSK/2023/1839/Cer z 2.2.2023 ?

" Min 21 dnů před započítáním stavebních prací musí investor stavby v součinnosti se zhotovitelem

požádat SSMSK p.o. stř Opava o sepsání smlouvy o užití silnice formou nájmu.

Výše náhrady za užití pozemků a staveb je stanovena platnou směrnici.

Na základ této smlouvy o užití požádá investor stavby odbor dopravy místně příslušného úřadu

o vydání rozhodnutí k zvláštnímu užívání pro provádění prací v silničním pozemku.

Na základě vydaného rozhodnutí bude sepsán protokol o předání staveniště a po ukončení stav prací protokol o převzetí staveniště mezi investorem, zhotovitelem a SSMSK Opava."

Podle seznamu vlastníků z Dokladové části dokumentace je SSMSK vlastníkem pouze pozemku 4531/1, na který se místní komunikace pouze v délce 26 m napojuje.

Týká se podmínka i pozemku 4532/14, který se opravuje v ploše 79 m² a jehož vlastníkem je Město Hlučín ?

Týká se podmínka i jiných částí stavby ?

Stanovisko zadavatele č. 8:

Projektant DÚSP níže odpovídá na dotaz uchazeče o VZ:

SSMSK stanovuje tuto obecnou podmínku týkající se pozemku, konstrukčních vrstev, vybavení a příslušenství silnice III. třídy, kterou je ul. Písečná pozemek parc. č. 4532/1. V tomto případě se jedná o osazení nové vpusti a nové obruby oddělující silnici ul. Písečná od MK ul.28. října. Osazení nové obruby dle geodetického zaměření zasahuje i do parc. č. 4532/14 (plošné opravy tohoto pozemku, který je ve vlastnictví města Hlučín se podmínka netýká).

Teprve skutečným zjištěním rozsahu na místě stavby bude potvrzeno, zda se jedná pouze o ten jediný pozemek parc. č. 4532/1 zmíněný uchazečem či zda stavba fyzicky zasahuje (s ohledem na třídu přesnosti geodetického zaměření) i do pozemku parc. č. 4532/14. Primárně se však jedná o silniční pozemek ul. Písečné.

Dotaz č. 9:

Ve výzvě k podání nabídek se píše:

„Realizace kontejnerových stání a veřejného osvětlení není předmětem této veřejné zakázky. Taktéž kácení dřevin není součástí zakázky“.

Přesto SP k nacenění obsahuje objekt SO 401 Veřejné osvětlení a v objektu 01 – Místní komunikace jsou položky kácení stromů.

Můžete upřesnit?

Stanovisko zadavatele č. 9:

Stromy již byly pokáceny investorem stavby v době vegetačního klidu. V zadávacím řízení bylo na toto zadavatelem upozorněno, účastník použije pro nacenění položky řízenou cenu 1,- Kč.

Dotaz č. 10:

Dotaz k výměrám dopravního značení

Položka 9 až 26 rozpočtu 01 + doplněná položka XX

Ke každé položce je v Příloze č. 1 k této žádosti uveden text se žádostí o vysvětlení a opravu rozpočtu = výkazu výměr.

Stanovisko zadavatele č. 10:

Zadavatel jako součást vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, přiloží upravený VV na základě připomínek.

Dotaz č. 11:

Dotaz k nátěrům vodorovného značení

V rozpočtu (výkazu výměr) je nátěr stříkaným plastem

Prosím o upřesnění, zda je tento nátěr nutný na komunikaci tohoto významu.

Navíc velká část nátěrů je na betonových plochách plochách, pro které není vhodný plastový nástřik vůbec.

Stanovisko zadavatele č. 11:

Zadavatel požaduje nacenit plastový nástřik dle VV.

Dotaz č. 12:

Dotaz ke kácení stromů

Koordinované stanovisko KS 173/22 ZE DNE 05.10.2022

MĚSTSKÝ ÚŘAD HLUČÍN odbor výstavby a životního prostředí

Mimo jiné uvádí

" Výrok III. Městský úřad a) uděluje dle § 8 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny souhlas s kácením dřevin rostoucích mimo les, za předpokladu dodržení:

1) kácení dřevin bude provedeno: v období vegetačního klidu dřevin

1. 11. - 31. 3. "

Jak máme zahrnout do harmonogramu tento požadavek, když stavba má být zahájena v 08/2023 a ukončena do 120 dnů ?

Stanovisko zadavatele č. 12:

Stromy již byly pokáceny investorem stavby v době vegetačního klidu. V zadávacím řízení bylo na toto zadavatelem upozorněno.

Dotaz č. 13:

Dotaz ke geotextilii

Položka 9 v rozpočtu 02 má text

Geotextilie tkaná pro vyztužení, separaci nebo filtraci z polyesteru, podélná/příčná pevnost v tahu 300/50 kN/m m2 2 835,300

V dokumentaci nelze geotextilii dohledat

Musí být použita tato textilie (nákladné pro tento typ MK)

Pokud může být použitý jiný typ, prosím opravte rozpočet.

Stanovisko zadavatele č. 13:

Ve výkrese c – vzorové příčné řezy je v poznámce nad razítkem uvedeno: „V případě neúnosného podloží bude provedena sanace pláně ze štěrkodrti frakce 32-63 v tl. 30 cm + bude položena geotextílie.“ Prosíme o nacenění geotextílie uvedené ve VV. Po zkouškách únosnosti pláně bude rozhodnuto, zda bude nutné geotextilii použít, příp. použít jiný typ tak aby byla zajištěna dostatečná únosnost.

Dotaz č. 14:

Dotazy k některým položkám rozpočtu

Položka 53 + Položka 64 + Položka 65 + Položka 72

plus Položka 75 + Položka 76

Prosím o upřesnění podle textu dotazu u každé z těchto položek v Příloze 2 této žádosti

Stanovisko zadavatele č. 14:

Zadavatel jako součást vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, přiloží upravený VV na základě připomínek.

Dotaz č. 15:

S ohledem na znění bodu 5.5. odst. 1 zadávací dokumentace se dodavatel táže, zda v rámci limitu 10.000.000,- Kč měla být předmětem referenční zakázky pouze rekonstrukce nebo novostavba komunikací či zpevněných ploch v intravilánu města, či zda tento limit splňuje referenční zakázka s limitem minimálně 10.000.000,- Kč na stavební práce, jejíž součástí byla rovněž výstavba komunikací s pokládkou dlažby (za současného splnění dalších

podmínek v podobě realizace odvodnění, pokládky potrubí a u dvou zakázek rovněž parkovací plochy).

Stanovisko zadavatele č. 15:

Zadavatel trvá na svých požadavcích ze znění zadávací dokumentace, kdy požaduje předložení:

1) Minimálně tři zakázky obdobného charakteru jako je předmět plnění zakázky, tj. výstavba (tj. rekonstrukce nebo novostavba) komunikací či zpevněných ploch v intravilánu města (obce), ve finančním objemu min. 10.000.000,- Kč bez DPH, přičemž součástí referenční zakázky musela být pokládka dlažby. Současně muselo být realizováno u výše uvedené referenční zakázky odvodnění, včetně pokládky potrubí. Alespoň u dvou z uvedených zakázek byly součástí realizace zakázky parkovací plochy.

Dotaz č. 16:

Souhrnný dotaz ke znění SOD a reakce zadavatele ke každému podbodů dotazu zvláště červeně pro lepší přehlednost:

1) S ohledem na znění bodu 6.2. zadávací dokumentace, čl. IV. návrhu SoD a s přihlédnutím k tomu, že zahájení prací se předpokládá v termínu 8-9/2023 a lhůta pro provedení díla činí 120 dnů, když žádný dodavatel stavebních materiálů v dnešní době negarantuje cenu materiálu déle než 10 kalendářních dnů, se dodavatel táže, proč a z jakých důvodů nebylo dodrženo Společné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k problematice nárůstu cen stavebních materiálů, dle kterého je doporučeno do obdobných smluv přidávat inflační doložku.

– zhotovitel pro takto krátkou dobu by měl v ceně odhadnout případnou inflaci a tu odrazit v návrhu ceny – není to dlouhodobé plnění. Dle zákona o veřejných zakázkách je u stavebních prací možnost zvýšit cenu až o 15% bez rozšíření předmětu díla – roční míra inflace byla v roce 2022 15,1% - plnění je na 120 dní – inflační navýšení by bylo tedy nižší než 15,1%.

2) S ohledem na čl. II. odst. 9 závazného návrhu SoD se dodavatel táže, zda jsou vydána nějaká rozhodnutí či stanoviska či povolení dotčených orgánů, když tyto skutečnosti ze zadávací dokumentace nevyplývají. Pokud žádná takováto rozhodnutí či stanoviska či povolení dotčených orgánů neexistuje, jak je tato skutečnost zohledněna v rámci termínu pro provedení díla.

- ano, stavba je kompletně povolena.

3) S ohledem na čl. II. odst. 13, čl. VII. odst. 3 a čl. IV. odst. 4 návrhu SoD se dodavatel táže, zda má být předmětem díla rovněž dokumentace skutečného provedení stavby.

- ano, předmětem díla je také dokumentace skutečného provedení stavby

4) S ohledem na čl. IV. odst. 6 návrhu SoD se dodavatel táže, proč je toto ujednání v rozporu s čl. II. odst. 2 a 3, kdy dle čl. II. odst. 3 návrhu SoD odpovídá za projektovou dokumentaci objednatel, ale dle čl. IV. odst. 6 návrhu SoD jsou součástí ceny díla i položky, které nejsou obsaženy v projektové dokumentaci, resp. položkovém rozpočtu.

- chyba vyplývá ze zveřejnění špatné verze SOD, ve správné verzi SOD není v čl. II. 3 ustanovení o odpovědnosti objednatele za úplnost a správnost projektové dokumentace

- 5) Dodavatel žádá zadavatele o vyjasnění čl. V. odst. 2 věty druhé návrhu SoD, když dle zadávací dokumentace nejde o dílo, na něž jsou poskytovány dotace.

- chyba vyplývá ze zveřejnění špatné verze SOD, ve správné verzi SOD není v čl. V. 2 ustanovení o tom, že akce je dotační akcí.

- 6) Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení odkazu na „odstavec XI.6. tohoto článku“ uvedeném v čl. VI. odst. 7 návrhu SoD.

- chyba vyplývá ze zveřejnění špatné verze SOD. Chyba opraveno zveřejněním správné verze SOD

- 7) Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení pojmu pomocný stavební deník uvedený v čl. VIII. odst. 11 návrhu SoD, když takovýto pojem nezná žádný právní předpis ani běžná stavební praxe a učiní tím oba případné stavební deníky nepřehledné. Naopak je běžnou praxí, že veškeré vícepráce i méněpráce se zapisují do jednoho stavebního deníku.

- v nově upravené SoD je odstraněno, více i méně práce jsou zapisovány do stavebního deníku

- 8) Dodavatel se táže, proč je smluvní pokuta uvedená v čl. XI. odst. 8 návrhu SoD duplikována se smluvní pokutou uvedenou v čl. VI. odst. 2 návrhu SoD.

- ve správné verzi SOD je jiné číslování místo XI.8 je XIII.8 a místo VI. 2 je X.2. Nicméně i takto se nejedná o duplikaci smluvních pokut. Pokuta dle X:2. je udělena v případě, že dílo není vůbec ve stavu, aby bylo schopno k předání. Naopak pokuta dle XIII.8. se týká situace, kdy dílo je schopno předání a bylo předáno s tím, že se dohodne termín odstranění vad a nedodělků a tento dohodnutý termín odstranění drobných vad a nedodělků nebude zhotovitelem dodržen.

- 9) Dodavatel se táže zadavatele, jaký je smysl smluvní pokuty stanovené v čl. XI. odst. 9 návrhu SoD ve vztahu k čl. VII. odst. 24 návrhu SoD.

- chyba vyplývá ze zveřejnění špatné verze SOD. Ve správné verzi SOD je jiné číslování místo XI.9. je XIII.9. a tam je odkaz na správný odstavec VI.23 – pokutována je situace jedodržení VI. 23 správné verze SOD – VI.23 „Zhotovitel se zavazuje dodržovat při provádění díla veškeré podmínky a připomínky vyplývající z územního řízení a stavebního povolení. Pokud nesplněním těchto podmínek vznikne objednateli škoda, hradí ji zhotovitel v plném rozsahu.“

- 10) Dotaz k čl. VII. Odst. 9. a 10. SoD:

Zhotovitel je povinen zajistit v rámci zařízení staveniště podmínky pro výkon funkce autorského dozoru projektanta, technického dozoru stavebníka, pro činnost koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi, a to v přiměřeném rozsahu.

Zařízení staveniště zabezpečuje zhotovitel v souladu se svými potřebami, dokumentací předanou objednatelem a s požadavky objednatele.

Pro zařízení staveniště je v dokumentaci vymezená plocha 4,5 x 5,0 m.

Předpokládáme, že je možno použít plochu větší?

- ve správné verzi SOD není VII. 9 a 10 tohoto znění. Ve správné verzi je VII. 9 nahrazeno VI.8 – s jinou formulací textu; VII.10 je nahrazeno VIII.5. s jinou formulací

VI. 8. Zhotovitel je povinen zajistit podmínky pro výkon funkce autorského dozoru projektanta, technického dozoru stavebníka, pro činnost koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi, a to v přiměřeném rozsahu.

VIII.5. Zhotovitel odpovídá v plném rozsahu za provoz na staveništi. Zařízení staveniště zabezpečuje zhotovitel v souladu se svými potřebami, dokumentací předanou objednatelem a s požadavky objednatele

- 11) Dotaz k čl. IV. odst. 8. SoD:

v SoD je uvedeno:

Pro účely stanovení ceny požadovaných víceprací či méněprací, které budou řešeny formou dodatku k této smlouvě, se smluvní strany dohodly, že zhotovitel bude tyto vícepráce či méněpráce oceňovat v souladu s oceněním položek v nabídkovém rozpočtu.

Pokud v tomto nabídkovém rozpočtu nejsou odpovídající položky oceněny, zhotovitel tyto položky ocení pro daný rozsah prací zvlášť dle platného ceníku URS s ponížením o 20 %.

a zároveň je ve v SoD (IV. 4.) uvedeno:

Zhotovitel potvrzuje, že sjednaná cena obsahuje veškeré náklady

a zisk zhotovitele, nutné k řádné realizaci díla v rozsahu dle čl. II. Smlouvy.

Platný ceník ÚRS nemá kalkulovanou takovou výši zisku. Snížení ceny o 20 % znamená nejen snížení o zisk, ale také o část režijních nákladů.

Trvá zadavatel na této podmínce a nehodlá ji případně zmírnit? V dnešní složité době toto snížení ceny o 20 % považujeme za neetické.

- ceny dle ÚRS jsou vyšší hladiny – snížení o 20% nebude zadavatelem zrušeno

12) Dotaz k čl. IV. Odst. 9. SoD:

v SoD je uvedeno

Zhotovitel odpovídá za úplnost specifikace prací při ocenění celé stavby v rozsahu převzaté projektové dokumentace či jiných dokumentů obsahujících vymezení předmětu smlouvy.

Prosím o zrušení této formulace v SoD

Zhotovitel nemůže přebírat odpovědnost za projektanta, který je za rozpočet (resp. specifikaci) vždy zodpovědný.

To by znamenalo kompletní kontrolu dokumentace a přepočty výkazu výměr ve fázi výběrového řízení, navíc z dokumentace pro stavební povolení.

- je to standardní formulace běžně používaná ve smlouvách zadavatele, zadavatel ponechává v SoD.

Souhrnné stanovisko zadavatele k dotaz č. 16:

Zadavatel jako součást vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, přikládá upravený návrh smlouvy o dílo na základě obdržených připomínek.

Dotaz č. 17:

V SP je ACO 11 modifik. tl.40mm, v TZ a PD je ACO 11 nemodifik. tl.40mm.

Co platí?

Stanovisko zadavatele č. 17:

Je možno použít ACO 11 nemodifikovaný dle PD.

Důležité UPOZORNĚNÍ zadavatele:

Součástí vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 jsou níže uvedené přílohy, které budou tvořit nedílnou součást nabídky účastníka:

- upravený návrh smlouvy o dílo k 5. 6. 2023
- upravený výkaz výměr k 5. 6. 2023

S ohledem na dikci zákona, žádosti účastníků a obsah vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 se zadavatel rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek do 23. 6. 2023 do 10 hodin.

S pozdravem

.....
za osobu pověřenou výkonem zadavatelských činností
Radim Pala, DiS.