

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

Označení veřejné zakázky

Název zakázky: „Lanškroun VO EFEKT 2022“

Zadávací řízení o zadání výše uvedené veřejné zakázky na dodávky bylo zahájeno dne 16. 3. 2023 uveřejněním zadávacích podmínek na profilu zadavatele https://zakazky.lanskroun.eu/contract_display_79.html.

1. Označení zadavatele

Město Lanškroun, se sídlem nám. J. M. Marků 12, 563 01 Lanškroun – Vnitřní město, IČO: 002 79 102 (dále jen „zadavatel“).

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka LED svítidel veřejného osvětlení na území města Lanškroun dle specifikace uvedené v příloze č. 1 zadávací dokumentace, tj. výměna a optimalizace veřejného osvětlení na území města Lanškroun, a to za účelem dosažení úspor elektrické energie. Součástí předmětu plnění veřejné zakázky je rovněž i montáž svítidel veřejného osvětlení, rekonstrukce rozvaděčů a dále též výměna dvou sloupů veřejného osvětlení, to vše v rozsahu dle přílohy č. 6 zadávací dokumentace.

Detailní popis předmětu veřejné zakázky s uvedením minimálních požadovaných parametrů a vlastností je obsažen v přílohách zadávací dokumentace a v textu návrhu smlouvy.

Veškeré v zadávacích podmínkách uvedené vlastnosti a parametry jsou minimálním požadavkem zadavatele a dodavatelé jsou oprávněni nabídnout zadavateli technicky i výkonnostně srovnatelná či lepší řešení předmětu plnění veřejné zakázky.

Veřejná zakázka je spolufinancována Ministerstvem průmyslu a obchodu v rámci Národního programu obnovy na podporu úspor energie EFEKT 2022, název projektu „Lanškroun VO EFEKT 2022“.

Obsahuje-li zadávací dokumentace (zadávací podmínky), vč. všech příloh požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu, popřípadě její organizační složku za příznačné, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, zadavatel připouští i jiné kvalitativně a technicky obdobné plnění.

3. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

4 483 520,35 Kč bez DPH

4. Druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka je zadávána v souladu s ustanovením § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve zjednodušeném podlimitním řízení.

5. Označení účastníků zadávacího řízení

Ve lhůtě pro podání nabídek podali nabídku níže uvedení účastníci zadávacího řízení:

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma účastníka	Identifikační údaje	Datum a čas doručení nabídky
1.	ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o.	Sídlo: Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha IČO: 257 51 017	31. 3. 2023 8:27 hodin
2.	ELNERMONT s.r.o.	Sídlo: Černovír 368, 779 00 Olomouc IČO: 022 31 042	3. 4. 2023 7:20 hodin
3.	LAMBERGA s.r.o.	Sídlo: Kociánka 8/10, Sadová, 612 00 Brno IČO: 292 41 723	3. 4. 2023 10:48 hodin
4.	ELEKTRO-FLEXI s.r.o.	Sídlo: U Kapličky 21, 783 49 Lutín IČO: 286 02 340	3. 4. 2023 11:16 hodin
5.	Yunex, s.r.o.	Sídlo: Siemensova 2715/1, Stodůlky, 155 00 Praha 5 IČO: 099 62 638	3. 4. 2023 11:58 hodin
6.	TESLUX Lighting s.r.o.	Sídlo: Mlýnská 326/13, Trnitá, 602 00 Brno IČO: 291 98 992	3. 4. 2023 12:46 hodin

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Z účasti v zadávacím řízení byli vyloučeni níže uvedení účastníci, a to z následujících důvodů:

1. ELEKTRO-FLEXI s.r.o., IČO: 286 02 340

Zadavatel vyloučil účastníka ze zadávacího řízení dne 13. 4. 2023 v souladu se zněním ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ, neboť účastník změnil po uplynutí lhůty svou nabídku a dále v souladu se zněním ustanovení 113 odst. 6 písm. c) ZZVZ, neboť účastníkem předložené objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny neobsahuje potvrzení skutečností dle § 113 odst. 4 ZZVZ. Své rozhodnutí odůvodňuje zadavatel následovně.

Obchodní společnost ELEKTRO-FLEXI s.r.o., IČO: 286 02 340 (dále jen „dodavatel“), podala dne 3. 4. 2023 nabídku do zadávacího řízení. Při kontrole nabídky podané dodavatelem byly v nabídce shledány z hlediska prokázání splnění zadavatelem stanovené kvalifikace a z hlediska splnění požadavků zadavatele stanovených v zadávacích podmínkách nejasnosti a nedostatky, proto byl dodavatel ze strany osoby zmocněné jednat jménem zadavatele ve všech právních věcech týkajících se veřejné zakázky v souladu se zněním ustanovení § 46 odst. 1 ZZVZ vyzván k objasnění předložených údajů a dokladů nebo doplnění dalších či chybějících údajů a dokladů, případně o doplnění dalších údajů či dokladů prokazujících splnění požadavků zadavatele stanovených v zadávacích podmínkách.

Zadavatel rovněž posoudil nabídkovou cenu dodavatele v souladu se zněním ustanovení § 113 ZZVZ, tj. zda se nejedná o cenu mimořádně nízkou, přičemž zadavatel pojal podezření, že nabídková cena dodavatele je tzv. mimořádně nízkou nabídkovou cenou ve smyslu ustanovení § 113 odst. 1 ZZVZ. S ohledem na výše uvedené byl dodavatel ze strany osoby zmocněné jednat jménem zadavatele ve všech právních věcech týkajících se veřejné zakázky vyzván v souladu se

zněním ustanovení § 113 odst. 4 ZZVZ o objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Dodavatel byl ze strany zadavatele především požádán o objasnění, z něhož bude patrné, jakým způsobem dodavatel stanovil celkovou nabídkovou cenu za realizaci předmětu veřejné zakázky a dále o objasnění, v jehož rámci dodavatel uvede, zda

- je dodavatel schopen za v položkovém rozpočtu uvedené ceny práce, dodávky a služby dle specifikace předmětu plnění veřejné zakázky uvedené v přílohách zadávací dokumentace reálně uskutečnit za současného dodržení zadavatelem požadovaného kvalitativního standardu uvedeného v rámci specifikace předmětu plnění veřejné zakázky,
- vzal dodavatel při oceňování položkového rozpočtu v úvahu veškeré práce, dodávky a služby, které bude potřeba v souvislosti s realizací předmětu plnění veřejné zakázky, provést,
- dodavatelem uvedené ceny v rámci položkového rozpočtu pokrývají veškeré náklady dodavatele na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky,
- dodavatelem nabízené plnění svými technickými vlastnostmi a parametry odpovídá specifikaci zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, případně o uvedení dalších relevantních skutečností, jež umožnily dodavateli razantně snížit nabídkovou cenu.

Výzva k objasnění nabídky a dále Žádost o objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny byly dodavateli odeslány dne 4. 4. 2023 prostřednictvím elektronického nástroje na URL https://zakazky.lanskroun.eu/contract_display_79.html, přičemž dodavateli byla poskytnuta k doručení objasnění nabídky lhůta v délce 3 pracovních dnů ode dne doručení výzvy k objasnění nabídky a dále lhůta k doručení objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny taktéž v délce 3 pracovních dnů ode dne doručení výzvy.

Dále byla dodavateli odeslána dne 10. 4. 2023 prostřednictvím shora uvedeného elektronického nástroje Druhá žádost o objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny, a to s ohledem na skutečnost, že zadavatel kontrolou dílčích nabídkových cen uvedených v rámci položkového rozpočtu dodavatele zjistil, že dodavatel ocenil níže uvedené položky výrazně nižší cenou nežli ostatní účastníci zadávacího řízení, proto zadavatel pojal podezření, že se může jednat o položky naceněné tzv. mimořádně nízkou nabídkovou cenou ve smyslu ustanovení § 113 odst. 1 ZZVZ. Konkrétně se jedná o dílčí nabídkovou cenu za

32	Demont. sv. vč.eko.likv.	315	ks	120,00	37 800,00
34	Nový RVO vč. výzbroje a zap.	2	ks	29 900,00	59 800,00
46	Plošina	210	kmpl	450,00	94 500,00
52	Revize	1	Kmpl	4 500,00	4 500,00

Dodavatel doručil dne 11. 4. 2023, tj. v zadavatelem stanovené lhůtě, prostřednictvím elektronického nástroje Vysvětlení podepsané dne 11. 4. 2023, v jehož rámci dodavatel mj. uvádí, že nedisponuje certifikáty v českém jazyce a není schopný do termínu 3 dnů tyto certifikáty poskytnout, proto předkládá nový typ svítidla se stejnými nebo lepšími parametry za stejnou cenu, kde rozpočet se nemění a cena svítidel zůstává stejná. Dále dodavatel doplňuje, že tato svítidla jsou certifikována pro dotace z fondu EFFEKT a splňují veškerá kritéria pro poskytnutí dotací. Jako součást objasnění dodavatel předložil ve vztahu k svítidlům prohlášení o shodě, licence a protokoly o zkoušce nově nabízených svítidel. V rámci shora uvedeného vysvětlení dodavatel dále předložil vyjádření k dílčím nabídkovým cenám uvedeným v rámci položky č. 32. Demontáž světel vč. ekologické likvidace, položky č. 34 Nový RVO vč. výzbroje a zap., položky č. 46 Plošina a položky č. 52 Revize.

Objasnění vztahující se k objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny a k objasnění skutečností, které zadavatel specifikoval v rámci Žádosti o objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 4. 4. 2023 však dodavatel zadavateli nedoručil.

V rámci dodavatelem doručeného Vysvětlení ze dne 11. 4. 2023 dodavatel nepotvrdil zadavateli skutečnosti dle § 113 odst. 4 ZZVZ, tj. že dodavatel:

- a) při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a
- b) neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu,

a to navzdory skutečnosti, že byl dodavatel v rámci obou žádostí o objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny na nutnost potvrzení shora uvedených skutečností explicitně upozorněn.

K postupu dodavatele, kdy tento v rámci doručeného objasnění zadavateli nabízí jiný typ svítidel, tj. nabízí zadavateli jinou část předmětu plnění, než kterou zadavateli nabídl v rámci nabídky, je zadavatel nucen konstatovat, že se jedná o nepřípustnou změnu nabídky ze strany dodavatele, tj. nikoli o objasnění či doplnění nabídky ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 ZZVZ, dle něhož je dodavatel oprávněn doplnit chybějící doklady prokazující splnění zadavatelem stanovených parametrů, příp. vysvětlit nejasnosti v nabídce dodavatele. Z dodavatelem předloženého objasnění totiž explicitně vyplývá, že dodavatel nabízí zadavateli dodání zcela jiného typu svítidel, než který nabídl zadavateli v rámci své nabídky. S ohledem na skutečnost, že z technických parametrů nabízeného svítidla vyplývají údaje potřebné pro hodnocení nabídky, konkrétně celková roční spotřeba elektrické energie v kWh a dále světelně technické parametry svítidel (garantovaná životnost, optická účinnost (v %), měrný výkon (v lm/W) a koeficient využití W/m²), provedl dodavatel nabídnutím jiného typu svítidel materiální změnu nabídky, která je v rámci znění ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ přímo zapovězena, neboť dle znění ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ nesmí být nabídka po uplynutí lhůty pro podání nabídek měněna či jakkoli doplňována, natož o údaje, které jsou předmětem hodnocení.

V této souvislosti zadavatel uvádí, že odpovědnost za podanou nabídku (tj. její jednoznačnost, úplnost a správnost) a souladnost se zadávacími podmínkami nese výhradně dodavatel jakožto účastník zadávacího řízení, neboť tento zadavateli odborně garantuje to, že je zadavateli nabízeno plnění, které si zadavatel v zadávací dokumentaci vymežil, přičemž za jednou nabídnutým plněním si musí dodavatel zásadně stát. Shora uvedený názor judikoval Nejvyšší správní soud v rámci rozsudku č.j. 2 As 6/2015-38 ze dne 3. 6. 2015, v jehož rámci Nejvyšší správní soud mj. judikoval, že „*zadávací řízení představuje vysoce formalizovaný postup, jehož nedodržení může vést k negativním důsledkům pro konkrétní uchazeče, projevujícím se např. i v zamezení získání veřejné zakázky a možnosti jejího plnění.*“

K objasnění a doplnění nabídky dle znění ustanovení § 46 ZZVZ zadavatel pro úplnost doplňuje, že účelem ustanovení § 46 ZZVZ je ověření, zda nabídka účastníka zadávacího řízení splňuje podmínky účasti v zadávacím řízení stanovené v zadávacích podmínkách. Z dikce výše uvedeného ustanovení ZZVZ pak přímo vyplývá, že zadavatel je oprávněn pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že zadavatel může účastníka zadávacího řízení vyzvat k objasnění dokladů, které jsou v nabídce předloženy, případně k doplnění dokladů, které v nabídce chybí. Shora uvedený názor zadavatele podporuje rovněž i komentářová literatura, která mj. stanoví, že „*...pokud by jeden účastník určitý doklad (pokud není hodnocen, resp. údaje z něho plynoucí nejsou hodnoceny) nedoložil vůbec, pak může být dodavatelem dle komentovaného odstavce 1¹ vyzván a v souladu s komentovaným odstavcem 2 může takový chybějící doklad dodatečně na výzvu dodavatele doplnit (a tedy tímto doplněním přípustně rozšířit svou nabídku), zatímco jiný účastník, který by stejný dokument sice již v nabídce doložil, ale s chybnými údaji (například oproti vzoru takového dokumentu*

¹ § 46 ZZVZ

stanovenému v zadávací dokumentaci samotným zadavatelem), nemůže svou nabídku upravit, resp. ani nemůže být zadavatelem k uvedenému vyzván.“²

Znění odstavce 2 § 46 ZZVZ pak výslovně zapovídá změnu nabídky po uplynutí lhůty pro podání nabídek, neboť stanovuje, že nabídka nemůže být po uplynutí lhůty pro podání nabídek měněna, nestanoví-li zákon jinak; připouští pouze doplnění či objasnění nabídky, a to za předem stanovených podmínek (na základě žádosti zadavatele dle § 46 odst. 1 ZZVZ, přičemž se musí jednat o údaje a doklady, které nebudou předmětem hodnocení dle hodnocených kritérií). Z výše uvedeného je patrné, že ustanovení § 46 ZZVZ slouží především k tomu, aby měl zadavatel po podání nabídek postaveno na jisto, zda nabídka účastníka zadávacího řízení vyhovuje zadávacím podmínkám či nikoli a dále k tomu, aby byly některé méně závažné nesrovnalosti v nabídce odstraněny, aniž by byl zadavatel nucen přistoupit z formálních důvodů k vyloučení účastníka z účasti ze zadávacího řízení. Možnost objasnění nebo doplnění nabídky dle ustanovení § 46 ZZVZ tak představuje výjimku z obecné zásady neměnnosti nabídek. Doplnění nebo objasnění nabídky je však ve světle ustanovení § 46 ZZVZ možné pouze tehdy, pokud objasněním nabídky nedojde k její změně.

K výkladu ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ a ke změně údajů, které mají být hodnoceny, zadavatel pro úplnost odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019, v jehož rámci předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže judikoval, že z jazykového výkladu ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ nevyplyvá, že „pokud se předmětné doplnění nabídky netýká údajů, které mají být hodnoceny podle kritérií hodnocení, nejedná se o změnu nabídky. Podstatou je totiž možnost pouhého doplnění či upřesnění již podané nabídky, tedy dodání něčeho, co původně chybělo, nebo vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby.“ Prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 ZZVZ však nelze dle předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže připustit „nápravu takového pochybení, které spočívá v chybě dodavatele jakožto odborníka na oblast plnění veřejné zakázky“, tj. není možné provést materiální změnu nabídky, ale pouze formální změnu, kdy obsah nabídky zůstává totožný a je pouze doplněna původně chybějící informace, nebo vysvětlena jiná, původně zadavateli nejasná informace. K výkladu pojmu doplnění nabídky pak předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže uvádí, že za „doplnění je nutno považovat připojení něčeho, co původně v nabídce zcela chybělo nebo sice připojeno bylo, ale bylo uvedeno jinak, než tomu porozuměl zadavatel.“ Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dále v rámci shora uvedeného rozhodnutí vysvětlil, že podstatou objasnění nabídky je „vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby“, tj. nelze „provést materiální změnu nabídky, ale pouze toliko změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena“. Upravovat (objasňovat či doplňovat) předmět nabízeného plnění je tedy možné pouze ve výjimečných případech a za okolností, ze kterých je nepochybně jasné, že došlo k administrativnímu omylu – např. překlepu v názvu položky, či přehození číslic, kdy výsledkem je informace nedávající smysl.³

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že nabídku je možné ve světle ustanovení § 46 ZZVZ pouze doplnit nebo objasnit, nikoli změnit část předmětu plnění, neboť v opačném případě je takový postup v rozporu s principem neměnnosti nabídky.

Ve vztahu k zákazu doplňování údajů, které mají být hodnoceny, si zadavatel dovoluje odkázat např. na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 23. 11. 2018 č.j. S0394/2018/VZ-34710/2018/532/VZI, kde Úřad výslovně stanovil, že „Ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ po uplynutí lhůty pro podání nabídek zapovídá doplňování údajů, jež budou hodnoceny v rámci kritérií hodnocení. Při postupu zadavatele dle § 46 odst. 1 ZZVZ je tak nutné odlišit údaje,

² Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M. a kolektiv. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání.* Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 283.

³ Rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-11849/2020/322/BVÍ ze dne 21. 4. 2020

jež nemají s hodnocením v rámci kritérií hodnocení „nic společného“, a údaje, které budou hodnoceny. První ze dvou zmíněných kategorií zákon umožňuje doplňovat (pokud tedy zadavatel sám na základě své výzvy toto doplnění umožní), druhou z nich pak nemůže doplňovat za žádných okolností.“

Ve světle shora uvedené judikatury Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže představuje postup, kterého se dodavatel v rámci objasnění nabídky dopustil, nepřípustnou změnu nabídky po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

Dále zadavatel konstatuje, že dodavatel v rozporu se zněním ustanovení § 113 odst. 5 ZZVZ nepotvrdil zadavateli v rámci objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny skutečnosti dle § 113 odst. 4 ZZVZ.

S ohledem na skutečnost, že dodavatel nabídl zadavateli v rámci objasnění nabídky jiný typ svítidel, než uvedl v nabídce, s ohledem na znění ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ, dle něhož nemůže být nabídka po uplynutí lhůty pro podání nabídek měněna, především pak s ohledem na ustálenou judikaturu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, dle níž je zadavatel povinen vyloučit z účasti v zadávacím řízení takového dodavatele, který prostřednictvím postupu dle § 46 ZZVZ učiní materiální změnu nabídky, rozhodnul zadavatel o vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení, a to v souladu s ustanovením § 46 odst. 2 ZZVZ, neboť dodavatelem provedená změna má povahu změny materiální. Zadavatel dále vyloučil dodavatele ze zadávacího řízení v souladu se zněním ustanovení § 113 odst. 6 písm. c) ZZVZ, neboť dodavatelem předložené objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny neobsahuje potvrzení skutečností § 113 odst. 4 ZZVZ.

2. Yunex, s.r.o., IČO: 099 62 638

Zadavatel vyloučil účastníka ze zadávacího řízení dne 13. 4. 2023 v souladu se zněním ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ, neboť údaje a doklady předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky. Svě rozhodnutí odůvodňuje zadavatel následovně.

Obchodní společnost Yunex, s.r.o., IČO: 099 62 638 (dále jen „dodavatel“) podala dne 3. 4. 2023 nabídku do zadávacího řízení. Při kontrole nabídky podané dodavatelem byly v nabídce shledány z hlediska prokázání splnění požadavků zadavatele stanovených v zadávacích podmínkách níže uvedené nejasnosti a nedostatky.

Zadavatel v rámci technických podkladů k veřejné zakázce, konkrétně v rámci dokumentu *Lanškroun-EF22_6a_Podklad_pro_svetelne-technicke_vypocty_AKTUAL.pdf* stanovil, že účastníky navržené osvětlení komunikací musí být v souladu s ČSN EN 13201 Osvětlení pozemních komunikací. Dále zadavatel v rámci technických podkladů stanovil, že výpočet rušivého světla je definován platnou normou ČSN EN12464-2 a že účastníky předložené výpočty rušivého osvětlení musí být v souladu s ČSN EN 13201 ČSN EN 12464 (viz dokument *Lanškroun-EF22_6b_Podklad_vypocty_rusiveho_svetla.pdf*).

Dodavatel předložil jako součást nabídky, v souladu s požadavky zadavatele uvedenými v rámci zadávacích podmínek, světelně technické výpočty. Dodavatel v rámci své nabídky potvrdil, že jím navržené osvětlení komunikací je v souladu s ČSN EN 13201 Osvětlení pozemních komunikací, když tento předložil jak součást své nabídky ze strany statutárních zástupců obchodní společnosti Yunex, s.r.o. podepsaný dokument s názvem *10. Lanškroun-EF22_6a_Podklad_pro_svetelne-technicke_vypocty_AKTUAL.pdf*. Souladnost dodavatelem navrženého osvětlení komunikací s normou ČSN EN 13201 a ČSN EN 12464 pak dodavatel potvrdil v rámci dokumentu *10.Lanškroun-EF22_6b_Podklad_vypocty_rusiveho_svetla.pdf*, který byl taktéž podepsán statutárními zástupci obchodní společnosti Yunex, s.r.o.

Navzdory výše uvedenému je však zadavatel nucen konstatovat, že dodavatelem v rámci nabídky předložené světelně technické výpočty nesplňují normu ČSN EN13201 Osvětlení pozemních

komunikací a normu ČSN EN12464-2 Osvětlení pracovních prostorů. Normu ČSN EN13201 Osvětlení pozemních komunikací dodavatelem předložené světelně technické výpočty nesplňují, neboť u

- konfigurace 24 na komunikaci M5 je shora uvedenou normou stanoven parametr maximálního oslnění na hodnotu $\leq 15\%$, přičemž dodavatel ve svém výpočtu normou stanovenou hodnotu nedodržel,
- konfigurace 28 na komunikaci P4 je výše uvedenou normou stanoven parametr rovnoměrnosti na hodnotu $\geq 1lx$, přičemž dodavatel ve svém výpočtu normou stanovenou hodnotu nedodržel,

Dodavatel dále v rámci předložených světelně technických výpočtů nesplňuje normu ČSN EN12464-2 Osvětlení pracovních prostorů, kde je stanovena hodnota pro zónu životního prostředí E3 max. 2 lx, a to z následujících důvodů. V technické příloze 6b (dokument s názvem *Lanškroun-EF22_6b_Podklad_vypocty_rusiveho_svetla.pdf*) jsou uvedeny parametry potřebné pro výpočet rušivého světla. Normou ČSN EN12464-2, která je uvedena ve výše uvedené příloze, jsou stanoveny maximální hodnoty osvětlení pro danou zónu životního prostředí, danou třídu komunikace a konkrétní uliční situaci, přičemž dodavatel v předloženém světelně technickém výpočtu pro Konfiguraci 2 hodnotu normovaného osvětlení přesáhl, když z dodavatelem předloženého světelně technického výpočtu pro konfiguraci 2 vyplývá hodnota 5,94 Lx. Z výše uvedeného je tedy patrné, že dodavatelem v rámci světelně technického výpočtu uvedená hodnota pro zónu životního prostředí E3 (5,94 Lx) přesahuje normou ČSN EN12464-2 Osvětlení pracovních prostorů stanovenou maximální hodnotu 2lx.

S ohledem na skutečnost, že údaje vyplývající ze světelně technických výpočtů byly hodnoceny, nebyl dodavatel ze strany zadavatele vyzván k objasnění nabídky dle znění ustanovení § 46 odst. 1 ZZVZ, a to především s ohledem na znění ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ, dle něhož nemůže být nabídka po uplynutí lhůty pro podání nabídek měněna, nestanoví-li zákon jinak a dále též s ohledem na skutečnost, že účelem ustanovení § 46 ZZVZ je ověření, zda nabídka účastníka zadávacího řízení splňuje podmínky účasti v zadávacím řízení stanovené v zadávacích podmínkách. Jelikož po provedeném posouzení světelně technických výpočtů bylo zadavateli nade vši pochybnost zřejmé, že dodavatelem v rámci světelně technických výpočtů uváděné hodnoty nesplňují zadavatelem stanovené technické normy (normu ČSN EN13201 Osvětlení pozemních komunikací a normu ČSN EN12464-2 Osvětlení pracovních prostorů), nebyl dodavatel k objasnění nabídky vyzván.

K výkladu ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ a k případné změně údajů, které mají být hodnoceny, zadavatel pro úplnost odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019, v jehož rámci předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže judikoval, že z jazykového výkladu ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ nevyplyvá, že „pokud se předmětné doplnění nabídky netýká údajů, které mají být hodnoceny podle kritérií hodnocení, nejedná se o změnu nabídky. Podstatou je totiž možnost pouhého doplnění či upřesnění již podané nabídky, tedy dodání něčeho, co původně chybělo, nebo vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby.“ Prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 ZZVZ však nelze dle předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže připustit „nápravu takového pochybení, které spočívá v chybě dodavatele jakožto odborníka na oblast plnění veřejné zakázky“, tj. není možné provést materiální změnu nabídky, ale pouze formální změnu, kdy obsah nabídky zůstává totožný a je pouze doplněna původně chybějící informace, nebo vysvětlena jiná, původně zadavateli nejasná informace. K výkladu pojmu doplnění nabídky pak předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže uvádí, že za „doplnění je nutno považovat připojení něčeho, co původně v nabídce zcela chybělo nebo sice připojeno bylo, ale bylo uvedeno jinak, než tomu porozuměl zadavatel.“ Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dále v rámci shora uvedeného rozhodnutí vysvětlil, že podstatou objasnění nabídky je „vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby“, tj. nelze „provést materiální změnu nabídky, ale pouze toliko změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává

totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena“.⁴

Ve vztahu k zakazu doplňování údajů, které mají být hodnoceny, si zadavatel dále dovoluje odkázat např. na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 23. 11. 2018 č.j. S0394/2018/VZ-34710/2018/532/VZI, kde Úřad vysloveně stanovil, že „Ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ po uplynutí lhůty pro podání nabídek zapovídá doplňování údajů, jež budou hodnoceny v rámci kritérií hodnocení. Při postupu zadavatele dle § 46 odst. 1 ZZVZ je tak nutné odlišit údaje, jež nemají s hodnocením v rámci kritérií hodnocení „nic společného“, a údaje, které budou hodnoceny. První ze dvou zmíněných kategorií zákon umožňuje doplňovat (pokud tedy zadavatel sám na základě své výzvy toto doplnění umožní), druhou z nich pak nemůže doplňovat za žádných okolností.“

Nad rámec výše uvedeného zadavatel uvádí, že odpovědnost za podanou nabídku (tj. její jednoznačnost, úplnost a správnost) a souladnost se zadávacími podmínkami nese výhradně účastník zadávacího řízení. Výše uvedené judikoval Nejvyšší správní soud v rámci rozsudku č.j. 2 As 6/2015-38 ze dne 3. 6. 2015, v jehož rámci Nejvyšší správní soud mj. judikoval, že „zadávací řízení představuje vysoce formalizovaný postup, jehož nedodržení může vést k negativním důsledkům pro konkrétní uchazeče, projevujícím se např. i v zamezení získání veřejné zakázky a možnosti jejího plnění.“

Nesplňují-li údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení zadávací podmínky, může zadavatel vyloučit z účasti v zadávacím řízení takového účastníka, a to dle znění § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

S ohledem na skutečnost, že dodavatelem v rámci nabídky předložené údaje a doklady nesplňují zadávací podmínky, rozhodnul zadavatel o vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

3. TESLUX Lighting s.r.o., IČO: 291 98 992

Zadavatel vyloučil účastníka ze zadávacího řízení dne 13. 4. 2023 v souladu se zněním ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) a písm. b) ZZVZ, neboť údaje a doklady předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky a dále proto, že údaje a doklady předložené účastníkem zadávacího řízení nebyly účastníkem objasněny či doplněny na základě žádosti dle § 46 ZZVZ. Své rozhodnutí odůvodňuje zadavatel následovně.

Obchodní společnost TESLUX Lighting, s.r.o., IČO: 291 98 992 (dále jen „dodavatel“), podala dne 3. 4. 2023 nabídku do zadávacího řízení. Při kontrole nabídky podané dodavatelem byly v nabídce shledány z hlediska prokázání splnění zadavatelem stanovené kvalifikace a z hlediska splnění požadavků zadavatele stanovených v zadávacích podmínkách nejasnosti a nedostatky, proto byl dodavatel ze strany osoby zmocněné jednat jménem zadavatele ve všech právních věcech týkajících se veřejné zakázky v souladu se zněním ustanovení § 46 odst. 1 ZZVZ vyzván k objasnění předložených údajů a dokladů nebo doplnění dalších či chybějících údajů a dokladů, případně o doplnění dalších údajů či dokladů prokazujících splnění požadavků zadavatele stanovených v zadávacích podmínkách.

Výzva k objasnění nabídky byla dodavateli odeslána dne 4. 4. 2023 prostřednictvím elektronického nástroje na URL https://zakazky.lanskroun.eu/contract_display_79.html, přičemž dodavateli byla poskytnuta k doručení objasnění nabídky lhůta v délce 3 pracovních dnů ode dne doručení výzvy k objasnění nabídky.

Dodavatel doručil dne 6. 4. 2023 prostřednictvím elektronického nástroje Objasnění předložených údajů a dokladů a doplnění chybějících dokladů prokazujících splnění zadávacích

⁴ Rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-11849/2020/322/BVÍ ze dne 21. 4. 2020

podmínek podepsané dne 6. 4. 2023 jednatelem obchodní společnosti TESLUX Lighting s.r.o., v jehož rámci předložil Čestné prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů podepsané dne 5. 4. 2023 jednatelem obchodní společnosti TESLUX Lighting s.r.o., v jehož rámci dodavatel mj. prohlašuje, že v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení realizoval alespoň

- 1 zakázku, jejímž předmětem plnění byla dodávka a instalace/montáž svítidel technologie LED pro soustavy osvětlení pozemních komunikací a dalších zařízení dopravní infrastruktury, veřejných ploch nebo jiných obdobných ploch v minimálním finančním objemu 2.000.000,- Kč bez DPH v každém jednotlivém případě,
- 2 zakázky, jejichž předmětem plnění byla dodávka a instalace/montáž svítidel technologie LED pro soustavy osvětlení pozemních komunikací a dalších zařízení dopravní infrastruktury, veřejných ploch nebo jiných obdobných ploch v minimálním finančním objemu 1.000.000,- Kč bez DPH v každém jednotlivém případě,
- 1 zakázku, jejímž předmětem plnění bylo provedení stavebních prací souvisejících s instalací soustavy osvětlení pozemních komunikací a dalších zařízení dopravní infrastruktury, veřejných ploch nebo jiných obdobných ploch.
 - Modernizace části VO ve městě Hodonín – zakázka zahrnovala stavební práce, výše finančního plnění vztahující se k dodávce a instalaci svítidel technologie LED 2 120 000 Kč bez DPH, doba realizace 2022, objednatel Město Hodonín
 - Silniční LED svítidla VO Veselí nad Moravou – zakázka zahrnovala stavební práce, výše finančního plnění vztahující se k dodávce a instalaci svítidel technologie LED 3 142 564 Kč bez DPH, doba realizace 2020, objednatel Město Veselí nad Moravou
 - Výměna svítidel VO obce Vnorovy – zakázka zahrnovala stavební práce, výše finančního plnění vztahující se k dodávce a instalaci svítidel technologie LED 2 722 000 Kč bez DPH, doba realizace 2020, objednatel obec Vnorovy

Dodavatel dále v rámci doručeného objasnění k referenční zakázce

- Výměna svítidel VO – Vnorovy předkládá předávací protokol ze dne 6. 11. 2020, z něhož mj. vyplývá, že smlouva na realizaci shora uvedené referenční zakázky byla uzavřena dne 29. 7. 2020 a dále, že předmětem referenční zakázky byly úpravy veřejného osvětlení – stavební práce elektromontážní v rozsahu stanoveném projektovou dokumentací. Výkaz výměr k výše uvedené referenční zakázce, z něhož vyplývá, že dodavatel v rámci této realizoval dodávku a montáž LED svítidel v hodnotě přesahující 1 mil. Kč bez DPH.
- Modernizace části veřejného osvětlení ve městě Hodonín – EFEKT 2021 předkládá předávací protokol ze dne 4. 8. 2022, z něhož mj. vyplývá, že předmětem díla byla dodávka LED svítidla a služeb při rekonstrukci veřejného osvětlení ve městě Hodonín, navržení světelně-technického řešení osvětlení dopravního prostoru dle podkladů pro světelné výpočty, dodržení limitů pro rušivé světlo, dodání a odborná montáž LED svítidel vč. nastavení požadované úrovně regulace. Výkaz výměr k výše uvedené referenční zakázce, z něhož vyplývá, že dodavatel v rámci této realizoval dodávku a montáž LED svítidel v hodnotě přesahující 1,5 mil. Kč bez DPH.
- Revitalizace veřejného osvětlení obce Bohdíkov předkládá předávací protokol ze dne 26. 11. 2020, z něhož mj. vyplývá, že předmětem díla byla obnova veřejného osvětlení – stavební práce elektromontážní provedená v rozsahu stanoveném dle výkazu výměr vycházející z návrhu úprav rekonstrukce veřejného osvětlení obce Bohdíkov. Výkaz výměr k výše uvedené referenční zakázce, z něhož vyplývá, že dodavatel v rámci této realizoval dodávku a montáž LED svítidel v hodnotě přesahující 1,2 mil. Kč bez DPH a dále, že tato referenční zakázka zahrnovala stavební práce.

S ohledem na dodavatelem doručené objasnění nabídky je zadavatel nucen konstatovat, že dodavatel neprokázal splnění technické kvalifikace, neboť z dodavatelem v rámci nabídky předložených údajů ani z dodavatelem předloženého objasnění nabídky však nevyplývá, že má dodavatel zkušenost s realizací min. 1 zakázky, jejímž předmětem plnění byla dodávka a instalace/montáž svítidel technologie LED pro soustavy osvětlení pozemních komunikací a dalších zařízení dopravní infrastruktury, veřejných ploch nebo jiných obdobných ploch v minimálním finančním objemu 2.000.000,- Kč bez DPH, a to navzdory skutečnosti, že zadavatel

v rámci zadávacích podmínek požadoval v rámci technické kvalifikace předložení seznamu významných dodávek realizovaných dodavatelem, z něhož bude patrné, že dodavatel v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení realizoval níže uvedené referenční zakázky

- alespoň 1 zakázku, jejímž předmětem plnění byla dodávka a instalace/montáž svítidel technologie LED pro soustavy osvětlení pozemních komunikací a dalších zařízení dopravní infrastruktury, veřejných ploch nebo jiných obdobných ploch v minimálním finančním objemu 2.000.000,- Kč bez DPH v každém jednotlivém případě,
- alespoň 2 zakázky, jejichž předmětem plnění byla dodávka a instalace/montáž svítidel technologie LED pro soustavy osvětlení pozemních komunikací a dalších zařízení dopravní infrastruktury, veřejných ploch nebo jiných obdobných ploch v minimálním finančním objemu 1.000.000,- Kč bez DPH v každém jednotlivém případě,
- alespoň 1 zakázka, jejichž předmětem plnění bylo provedení stavebních prací souvisejících s instalací soustavy osvětlení pozemních komunikací a dalších zařízení dopravní infrastruktury, veřejných ploch nebo jiných obdobných ploch.

V nabídce dodavatele byly dále z hlediska splnění zadávacích podmínek shledány níže uvedené nedostatky.

Zadavatel v rámci technických podkladů k veřejné zakázce, konkrétně v rámci dokumentu *Lanškroun-EF22_6a_Podklad_pro_svetelne-technicke_vypocty_AKTUAL.pdf* stanovil, že účastníky navržené osvětlení komunikací musí být v souladu s ČSN EN 13201 Osvětlení pozemních komunikací. Dále zadavatel v rámci technických podkladů stanovil, že výpočet rušivého světla je definován platnou normou ČSN EN12464-2 a že účastníky předložené výpočty rušivého osvětlení musí být v souladu s ČSN EN 13201 ČSN EN 12464 (viz dokument *Lanškroun-EF22_6b_Podklad_vypocty_rusiveho_svetla.pdf*).

Dodavatel předložil jako součást nabídky, v souladu s požadavky zadavatele uvedenými v rámci zadávacích podmínek, světelně technické výpočty. Dodavatel v rámci své nabídky potvrdil, že jím navržené osvětlení komunikací je v souladu s ČSN EN 13201 Osvětlení pozemních komunikací, když tento předložil jak součást své nabídky ze jednatele obchodní společnosti TESLUX Lighting s.r.o. podepsaný dokument s názvem *16.2 Lanškroun-EF22_6a_Podklad_pro_svetelne-technicke_vypocty_AKTUAL.pdf*. Souladnost dodavatelem navrženého osvětlení komunikací s normou ČSN EN 13201 a ČSN EN 12464 pak dodavatel potvrdil v rámci dokumentu *16.3 Lanškroun-EF22_6b_Podklad_vypocty_rusiveho_svetla.pdf*, který byl taktéž podepsán jednatelem obchodní společnosti TESLUX Lighting s.r.o..

Navzdory výše uvedenému je však zadavatel nucen konstatovat, že dodavatelem v rámci nabídky předložené světelně technické výpočty nesplňují normu ČSN EN12464-2 Osvětlení pracovních prostorů, neboť výše uvedená norma stanovuje pro zónu životního prostředí E3 hodnotu max. 2 lx. V technické příloze 6b (dokument s názvem *Lanškroun-EF22_6b_Podklad_vypocty_rusiveho_svetla.pdf*) jsou pak uvedeny parametry potřebné pro výpočet rušivého světla. Normou ČSN EN12464-2, která je uvedena ve výše uvedené příloze, jsou stanoveny maximální hodnoty osvětlení pro danou zónu životního prostředí, danou třídu komunikace a konkrétní uliční situaci, přičemž dodavatel v předloženém světelně technickém výpočtu pro Konfiguraci 2 a pro Konfiguraci 18 hodnoty normovaného osvětlení přesáhl, když z dodavatelem předloženého světelně technického výpočtu pro Konfiguraci 2 vyplývá hodnota 6,19 Lx a pro Konfiguraci 18 vyplývá hodnota 4,6 Lx. Z výše uvedeného je tedy patrné, že dodavatelem v rámci světelně technického výpočtu pro konfiguraci 2 uvedená hodnota pro zónu životního prostředí E3 (6,19 Lx) a pro konfiguraci 18 uvedená hodnota pro zónu životního prostředí E3 (4,6 Lx) přesahují normou ČSN EN12464-2 Osvětlení pracovních prostorů stanovenou maximální hodnotu 2lx.

v Krycím listu dodavatele je dále uvedena jednotně jiná hodnota optické účinnosti, než je uvedena v dodavatelem přiloženém katalogovém listu. V katalogovém listu svítidla, který dodavatel předložil v rámci své nabídky, je uvedena hodnota optické účinnosti $\geq 90\%$. Na krycím listu dodavatel uvádí jednotnou hodnotu optické účinnosti 95% pro svítidla u všech konfigurací, přestože navržená svítidla nejsou shodná. Shora uvedené je z hlediska fyziky a optiky nemožné,

neboť při průchodu světla, vyzařovaného ze zdroje, svítidlem dochází ke ztrátě, která je u každého typu svítidla jiná, a to podle velikosti svítidla, použité optiky a různého výkonu. Různá optická účinnost má potom vliv na světelný výkon daného svítidla a tím i na celkovou spotřebu soustavy. Tím, že dodavatel uvedl v rámci krycího listu nabídky jednotnou hodnotu optické účinnosti 95% u všech svítidel, zjevně nesprávně.

S ohledem na skutečnost, že údaje vyplývající ze světelně technických výpočtů (stejně tak i optická účinnost) byly hodnoceny, nebyl dodavatel ze strany zadavatele vyzván k objasnění nabídky dle znění ustanovení § 46 odst. 1 ZZVZ, a to především s ohledem na znění ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ, dle něhož nemůže být nabídka po uplynutí lhůty pro podání nabídek měněna, nestanoví-li zákon jinak a dále též s ohledem na skutečnost, že účelem ustanovení § 46 ZZVZ je ověření, zda nabídka účastníka zadávacího řízení splňuje podmínky účasti v zadávacím řízení stanovené v zadávacích podmínkách. Jelikož po provedeném posouzení světelně technických výpočtů bylo zadavateli nade vší pochybnost zřejmé, že dodavatelem v rámci světelně technických výpočtů uváděné hodnoty nesplňují zadavatelem stanovené technické normy (normu ČSN EN13201 Osvětlení pozemních komunikací a normu ČSN EN12464-2 Osvětlení pracovních prostorů), nebyl dodavatel k objasnění nabídky vyzván.

K výkladu ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ a k případné změně údajů, které mají být hodnoceny, zadavatel pro úplnost odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019, v jehož rámci předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže judikoval, že z jazykového výkladu ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ nevyplývá, že „pokud se předmětné doplnění nabídky netýká údajů, které mají být hodnoceny podle kritérií hodnocení, nejedná se o změnu nabídky. Podstatou je totiž možnost pouhého doplnění či upřesnění již podané nabídky, tedy dodání něčeho, co původně chybělo, nebo vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby.“ Prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 ZZVZ však nelze dle předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže připustit „nápravu takového pochybení, které spočívá v chybě dodavatele jakožto odborníka na oblast plnění veřejné zakázky“, tj. není možné provést materiální změnu nabídky, ale pouze formální změnu, kdy obsah nabídky zůstává totožný a je pouze doplněna původně chybějící informace, nebo vysvětlena jiná, původně zadavateli nejasná informace. K výkladu pojmu doplnění nabídky pak předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže uvádí, že za „doplnění je nutno považovat připojení něčeho, co původně v nabídce zcela chybělo nebo sice připojeno bylo, ale bylo uvedeno jinak, než tomu porozuměl zadavatel.“ Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dále v rámci shora uvedeného rozhodnutí vysvětlil, že podstatou objasnění nabídky je „vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby“, tj. nelze „provést materiální změnu nabídky, ale pouze toliko změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena“.⁵

Ve vztahu k zákazu doplňování údajů, které mají být hodnoceny, si zadavatel dále dovoluje odkázat např. na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 23. 11. 2018 č.j. S0394/2018/VZ-34710/2018/532/VZI, kde Úřad vysloveně stanovil, že „Ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ po uplynutí lhůty pro podání nabídek zapovídá doplňování údajů, jež budou hodnoceny v rámci kritérií hodnocení. Při postupu zadavatele dle § 46 odst. 1 ZZVZ je tak nutné odlišit údaje, jež nemají s hodnocením v rámci kritérií hodnocení „nic společného“, a údaje, které budou hodnoceny. První ze dvou zmíněných kategorií zákon umožňuje doplňovat (pokud tedy zadavatel sám na základě své výzvy toto doplnění umožní), druhou z nich pak nemůže doplňovat za žádných okolností.“

Nad rámec výše uvedeného zadavatel uvádí, že odpovědnost za podanou nabídku (tj. její jednoznačnost, úplnost a správnost) a souladnost se zadávacími podmínkami nese výhradně účastník zadávacího řízení. Výše uvedené judikoval Nejvyšší správní soud v rámci rozsudku č.j. 2 As 6/2015-38 ze dne 3. 6. 2015, v jehož rámci Nejvyšší správní soud mj. judikoval, že „zadávací

⁵ Rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-11849/2020/322/BVÍ ze dne 21. 4. 2020

řízení představuje vysoce formalizovaný postup, jehož nedodržení může vést k negativním důsledkům pro konkrétní uchazeče, projevujícím se např. i v zamezení získání veřejné zakázky a možnosti jejího plnění.“

Nesplňují-li údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení zadávací podmínky, může zadavatel vyloučit z účasti v zadávacím řízení takového účastníka, a to dle znění § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

S ohledem na skutečnost, že dodavatelem v rámci nabídky předložené údaje a doklady nesplňují zadávací podmínky, a rovněž též s ohledem na skutečnost, že dodavatelem předložené údaje a doklady nebyly ze strany dodavatele v zadávacím řízení stanovené lhůtě objasněny či doplněny, ačkoli byl dodavatel v souladu se zněním ustanovení § 46 odst. 1 ZZVZ k objasnění předložených údajů a dokladů v rámci nabídky vyzván, rozhodnul zadavatel o vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) a písm. b) ZZVZ.

7. Označení dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva, vč. odůvodnění jeho výběru

Smlouva byla uzavřena dne 16. 5. 2023 s obchodní společností ELNERMONT s.r.o., IČO: 022 31 042, a to z níže uvedených důvodů.

Zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek nabídku od níže uvedených účastníků zadávacího řízení:

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma účastníka	Identifikační údaje	Datum a čas doručení nabídky
1.	ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o.	Sídlo: Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha IČO: 257 51 017	31. 3. 2023 8:27 hodin
2.	ELNERMONT s.r.o.	Sídlo: Černovír 368, 779 00 Olomouc IČO: 022 31 042	3. 4. 2023 7:20 hodin
3.	LAMBERGA s.r.o.	Sídlo: Kociánka 8/10, Sadová, 612 00 Brno IČO: 292 41 723	3. 4. 2023 10:48 hodin
4.	ELEKTRO-FLEXI s.r.o.	Sídlo: U Kapličky 21, 783 49 Lutín IČO: 286 02 340	3. 4. 2023 11:16 hodin
5.	Yunex, s.r.o.	Sídlo: Siemensova 2715/1, Stodůlky, 155 00 Praha 5 IČO: 099 62 638	3. 4. 2023 11:58 hodin
6.	TESLUX Lighting s.r.o.	Sídlo: Mlýnská 326/13, Trnitá, 602 00 Brno IČO: 291 98 992	3. 4. 2023 12:46 hodin

Na základě provedeného posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení nebyli do hodnocení nabídek zařazeni níže uvedení účastníci zadávacího řízení, a to s ohledem na skutečnost, že nabídky níže uvedených účastníků nesplňují zadávací podmínky.

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma účastníka	Identifikační údaje
4.	ELEKTRO-FLEXI s.r.o.	Sídlo: U Kapličky 21, 783 49 Lutín IČO: 286 02 340

5.	Yunex, s.r.o.	Sídlo: Siemensova 2715/1, Stodůlky, 155 00 Praha 5 IČO: 099 62 638
6.	TESLUX Lighting s.r.o.	Sídlo: Mlýnská 326/13, Trnitá, 602 00 Brno IČO: 291 98 992

Jak zadavatel uvedl v bodě 6 této zprávy, zadavatel shora uvedené účastníky zadávacího řízení vyloučil z účasti v zadávacím řízení dne 13. 4. 2023, a to z důvodů uvedených v bodě 6 této zprávy. Zadavatel v zákonem stanovené lhůtě námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení od žádného z vyloučených účastníků zadávacího řízení neobdržel, proto shora uvedeným účastníkům zanikla v souladu se zněním ustanovení § 47 odst. 2 ZZVZ účast v zadávacím řízení dne 28. 4. 2023.

Základním a jediným hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je **ekonomická výhodnost nabídky** dle § 114 ZZVZ. Hodnocení ekonomické výhodnosti nabídek bude provedeno podle níže uvedených dílčích hodnotících kritérií

	Dílčí hodnotící kritérium	Váha
1.	Nabídková cena v CZK bez DPH	40 %
2.	Celková roční spotřeba elektrické energie v kWh	50 %
3.	Světelně technické parametry	10 %

Každé jednotlivé nabídce bude v rámci každého dílčího hodnotícího kritéria přiděleno hodnotící komisí takové bodové ohodnocení, které odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci daného dílčího hodnotícího kritéria.

Hodnocení nabídek v rámci všech dílčích hodnotících kritérií bude provedeno bodovací metodou dle popisu uvedeného níže u jednotlivých dílčích hodnotících kritérií. Na základě součtu výsledných bodových hodnot získaných v jednotlivých dílčích hodnotících kritériích bude stanoveno celkové pořadí nabídek tak, že jako nejvhodnější bude hodnocena nabídka s nejvyšším celkovým počtem bodů v součtu za všechna dílčí hodnotící kritéria. Maximální počet bodů činí 100.

V případě rovnosti bodů bude jako úspěšnější hodnocena nabídka účastníka s nižší celkovou nabídkovou cenou.

Při veškerých výpočtech a úpravách v rámci hodnocení budou čísla zaokrouhlována na dvě desetinná místa podle matematických pravidel.

Dílčí hodnotící kritérium – Nabídková cena v CZK bez DPH (váha 40 %)

V rámci tohoto dílčího kritéria bude zadavatel hodnotit cenu nabízenou dodavateli za plnění specifikované v příloze č. 6 zadávací dokumentace. Hodnocena bude celková nabídková cena bez DPH.

Jako ekonomicky nejvýhodnější bude vyhodnocena taková nabídková cena, která bude nižší oproti nabídkovým cenám ostatních účastníků řízení o zadání veřejné zakázky.

Hodnocení bude provedeno tak, že nabídka s nejnižší celkovou nabídkovou cenou získá v rámci hodnocení tohoto dílčího hodnotícího kritéria 40 bodů, ostatní nabídky získají počet bodů v poměru nejnižší celkové nabídkové ceně k hodnocené celkové nabídkové ceně podle vzorce:

$$\text{Počet bodů za kritérium} = 40 * \frac{\text{Nejnižší celková nabídková cena}}{\text{Hodnocená celková nabídková cena}}$$

Zadavatel dodavatele upozorňuje, že jsou do své nabídky povinni zahrnout veškeré náklady na plnění veřejné zakázky, vč. veškerých nákladů na zajištění závazně definované hodnoty svítivosti svítidel a jejich spotřeby el. energie po dobu stanovenou v ust. čl. 8.2 závazného vzoru smlouvy (tj. záruční údržba, spotřební materiál apod.).

Dílčí hodnotící kritérium – Celková roční spotřeba elektrické energie v kWh (váha 50 %)

V rámci tohoto dílčího kritéria bude zadavatel hodnotit celkovou roční spotřebu elektrické energie v kWh dodavatelem navržené soustavy osvětlení vč. ztrát na předřadných částech svítidel či jejich řídicích prvcích za dobu jednoho roku, tj. za dobu 4 000 hodin provozu, která bude účastníkem podložena výpočtem předloženým v rámci nabídky. Výslednou hodnotu celkové roční spotřeby elektrické energie v kWh je dodavatel povinen uvést do krycího listu nabídky.

Hodnocení bude provedeno tak, že nabídka s nejnižší celkovou spotřebou elektrické energie v kWh získá v rámci hodnocení tohoto dílčího hodnotícího kritéria 50 bodů, ostatní nabídky získají počet bodů v poměru nejnižší celkové roční spotřebě elektrické energie k hodnocené celkové roční spotřebě elektrické energie podle vzorce:

$$\text{Počet bodů za kritérium} = 50 * \frac{\text{Nejnižší celková roční spotřeba elektrické energie v kWh}}{\text{Hodnocená celková roční spotřeba elektrické energie v kWh}}$$

Dílčí hodnotící kritérium – Světelně technické parametry (váha 10 %)

V rámci tohoto dílčího kritéria bude zadavatel hodnotit světelně technické parametry vycházející z nabídky dodavatele, konkrétně z krycího listu, který dodavatel předloží v rámci nabídky.

Zadavatel bude v rámci tohoto kritéria hodnotit níže uvedené světelně technické parametry:

- | | |
|--|--------|
| • Garantovaná životnost (např. L80B50) | 2 body |
| • Optická účinnost (v %) | 3 body |
| • Měrný výkon (v lm/W) | 3 body |
| • Koeficient využití W/m ² | 2 body |

Hodnocení garantované životnosti bude hodnoceno tak, že nabídka s nejlepšími hodnotami garantované životnosti získá v rámci hodnocení tohoto subkritéria 2 body, ostatní nabídky získají počet bodů dle níže uvedeného vzorce:

$$\text{Garantovaná životnost} = 2 * ((\text{hodnocená garantovaná životnost (tj. hodnota za písmenem „L“)} \div (\text{nejvyšší garantovaná životnost (tj. hodnota za písmenem „L“)} + (\text{nejnižší hodnota za písmenem „B“}) \div (\text{hodnocená hodnota za písmenem „B“})))$$

Hodnocení optické účinnosti bude hodnoceno tak, že nabídka s nejvyšší optickou účinností získá v rámci hodnocení tohoto subkritéria 3 body, ostatní nabídky získají počet bodů v poměru nejvyšší optické účinnosti k hodnocené optické účinnosti dle níže uvedeného vzorce

$$\text{Optická účinnost} = 3 * \text{Hodnocená optická účinnost (v \%)} \div \text{Nejvyšší optická účinnost (v \%)}$$

Hodnocení měrného výkonu bude hodnoceno tak, že nabídka s nejvyšším měrným výkonem získá v rámci hodnocení tohoto subkritéria 3 body, ostatní nabídky získají počet bodů v poměru hodnoceného měrného výkonu k nejvyššímu měrnému výkonu dle níže uvedeného vzorce

$$\text{Měrný výkon} = 3 * \text{Hodnocený měrný výkon (v lm/m}^2) \div \text{Nejvyšší měrný výkon (v lm/m}^2)$$

Hodnocení bude provedeno tak, že nabídka s nejnižším koeficientem využití získá v rámci hodnocení tohoto dílčího hodnotícího kritéria 2 body, ostatní nabídky získají počet bodů v poměru nejnižšího koeficientu využití k hodnocenému koeficientu využití podle vzorce:

$$\text{Koeficient využití} = 2 * \text{Nejnižší koeficient využití W/m}^2 \div \text{Hodnocený koeficient využití W/m}^2$$

Zadavatel pro vyloučení případných pochybností uvádí, že v rámci tohoto subkritéria bude hodnocena hodnota ze světelně technického výpočtu De (W/m²), kterou je účastník rovněž povinen uvést do krycího listu nabídky.

Souhrnný počet bodů udělený v rámci dílčího kritéria světelně technické parametry bude stanoven součtem výsledných bodových hodnot získaných v jednotlivých výše uvedených subkritériích, přičemž nabídka, která bude obsahovat nejlepší světelně technické parametry dle shora uvedených subkritériích, získá adekvátní počet bodů.

Hodnocené údaje z nabídek účastníků zadávacího řízení

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma účastníka	Nabídková cena v CZK bez DPH	Celková roční spotřeba elektrické energie v kWh	Světelně technické parametry			
				Garant. Životnost svítidel	Optická účinnost svítidel (v %)	Měrný výkon svítidel (lm/W)	Koeficient využití (W/m ²)
1.	ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o.	4 350 000	21 730,02	L95B10	82,17	116,09	0,140
2.	ELNERMONT s.r.o.	4 483 520,35	19 824,62	L95B10	82,78	118,77	0,130
3.	LAMBERGA s.r.o.	4 251 929,55	23 302,80	L95B10	88,20	151,80	0,110

Popis hodnocení údajů z nabídek účastníků v rámci jednotlivých kritérií hodnocení

1. Nabídková cena v CZK bez DPH

Nejnižší celkovou nabídkovou cenu v CZK bez DPH předložil účastník pod pořadovým č. 3, tj. obchodní společnost LAMBERGA s.r.o., ve výši 4 251 929,55,- Kč bez DPH.

1.	ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o.
----	--------------------------

Účastník uvedl ve své nabídce celkovou nabídkovou cenu ve výši **4 350 000,- Kč bez DPH.**

$$40 \times \frac{4\,251\,929,55}{4\,350\,000} = 39,10 \text{ bodů}$$

V rámci hodnotícího kritéria získal účastník zadávacího řízení č. 1 **39,10 bodů.**

2.	ELNERMONT s.r.o.
-----------	-------------------------

Účastník uvedl ve své nabídce celkovou nabídkovou cenu ve výši **4 483 520,35,- Kč bez DPH.**

$$40 \times \frac{4\,251\,929,55}{4\,483\,520,35} = 37,93 \text{ bodů}$$

V rámci hodnotícího kritéria získal účastník zadávacího řízení č. 2 **37,93 bodů.**

3.	LAMBERGA s.r.o.
-----------	------------------------

Účastník uvedl ve své nabídce celkovou nabídkovou cenu ve výši **4 251 929,55,- Kč bez DPH.**

$$40 \times \frac{4\,251\,929,55}{4\,251\,929,55} = 40 \text{ bodů}$$

V rámci hodnotícího kritéria získal účastník zadávacího řízení č. 3 **40 bodů.**

2. Celková roční spotřeba elektrické energie v kWh

Nejnižší celkovou roční spotřebu elektrické energie v kWh předložil účastník pod pořadovým č. 2, tj. obchodní společnost ELNERMONT s.r.o., ve výši **19 824,62 kWh.**

1.	ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o.
-----------	---------------------------------

Účastník uvedl ve své nabídce celkovou roční spotřebu elektrické energie v kWh ve výši **21 730,05 kWh.**

$$50 \times \frac{19\,824,62}{21\,730,05} = 45,62 \text{ bodů}$$

21 730,02

V rámci hodnotícího kritéria získal účastník zadávacího řízení č. 1 **45,62 bodů**.

2.	ELNERMONT s.r.o.
-----------	-------------------------

Účastník uvedl ve své nabídce celkovou roční spotřebu elektrické energie v kWh ve výši **19 824,62 kWh**.

$$50 \times \frac{19\,824,62}{19\,824,62} = 50 \text{ bodů}$$

V rámci hodnotícího kritéria získal účastník zadávacího řízení č. 2 **50 bodů**.

3.	LAMBERGA s.r.o.
-----------	------------------------

Účastník uvedl ve své nabídce celkovou roční spotřebu elektrické energie v kWh ve výši **23 302,80 kWh**.

$$50 \times \frac{19\,824,62}{23\,302,80} = 42,54 \text{ bodů}$$

V rámci hodnotícího kritéria získal účastník zadávacího řízení č. 3 **42,54 bodů**.

3. Světelně technické parametry

a) Garantovaná životnost

Každý z účastníků získává v rámci tohoto subkritéria 2 body, a to s ohledem na skutečnost, že všichni účastníci nabídli stejné hodnoty garantované životnosti, tj. L95B10.

b) Optická účinnost (v %)

Nejvyšší optickou účinností (v %) předložil účastník pod pořadovým č. 3, tj. obchodní společnost LAMBERGA s.r.o., ve výši 88,20 %.

1.	ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o.
-----------	---------------------------------

Účastník uvedl ve své nabídce optickou účinnost svítidel **82,17 %**.

$$3 \times (82,17 \div 88,2) = 2,79 \text{ bodů.}$$

V rámci hodnotícího kritéria získal účastník zadávacího řízení č. 1 **2,79 bodů**.

2.	ELNERMONT s.r.o.
-----------	-------------------------

Účastník uvedl ve své nabídce optickou účinnost svítidel **82,78 %**.

$$3 \times (82,78 \div 88,20) = 2,82 \text{ bodů.}$$

V rámci hodnotícího kritéria získal účastník zadávacího řízení č. 2 **2,82 bodů**.

3.	LAMBERGA s.r.o.
-----------	------------------------

Účastník uvedl ve své nabídce optickou účinnost svítidel **88,20 %**.

$$3 \times (88,20 \div 88,20) = 3 \text{ body.}$$

V rámci hodnotícího kritéria získal účastník zadávacího řízení č. 3 **3 body**.

c) Měrný výkon (v lm/W)

Nejvyšší měrný výkon svítidel (v lm/W) předložil účastník pod pořadovým č. 3, tj. obchodní společnost LAMBERGA s.r.o., ve výši **151,80 lm/W**.

1.	ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o.
-----------	---------------------------------

Účastník uvedl ve své nabídce měrný výkon svítidel **116,09 lm/W**.

$$3 \times (116,09 \div 151,80) = 2,29 \text{ bodů.}$$

V rámci hodnotícího kritéria získal účastník zadávacího řízení č. 1 **2,29 bodů**.

2.	ELNERMONT s.r.o.
-----------	-------------------------

Účastník uvedl ve své nabídce měrný výkon svítidel **118,77 lm/W**.

$$3 \times (118,77 \div 151,80) = 2,35 \text{ bodů.}$$

V rámci hodnotícího kritéria získal účastník zadávacího řízení č. 2 **2,35 bodů**.

3.	LAMBERGA s.r.o.
-----------	------------------------

Účastník uvedl ve své nabídce měrný výkon svítidel **151,80 lm/W**.

$$3 \times (151,80 \div 151,80) = 3 \text{ body.}$$

V rámci hodnotícího kritéria získal účastník zadávacího řízení č. 3 **3 body**.

d) Koeficient využití W/m²

Nejnižší koeficient využití (v W/m²) předložil účastník pod pořadovým č. 3, tj. obchodní společnost LAMBERGA s.r.o., ve výši **0,110 W/m²**.

1.	ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o.
-----------	---------------------------------

Účastník uvedl ve své nabídce koeficient využití **0,140 W/m²**.

$$2 \times (0,110 \div 0,140) = 1,57 \text{ bodů.}$$

V rámci hodnotícího kritéria získal účastník zadávacího řízení č. 1 **1,57 bodů**.

2.	ELNERMONT s.r.o.
-----------	-------------------------

Účastník uvedl ve své nabídce koeficient využití **0,130 W/m²**.

$$2 \times (0,110 \div 0,130) = 1,69 \text{ bodů.}$$

V rámci hodnotícího kritéria získal účastník zadávacího řízení č. 2 **1,69 bodů**.

3.	LAMBERGA s.r.o.
-----------	------------------------

Účastník uvedl ve své nabídce koeficient využití **0,110 W/m²**.

$$2 \times (0,110 \div 0,110) = 2 \text{ body.}$$

V rámci hodnotícího kritéria získal účastník zadávacího řízení č. 3 **2 body**.

Srovnání bodových hodnot získaných při hodnocení v rámci jednotlivých kritérií hodnocení

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma účastníka	Počet přidělených bodů - Nabídková cena v CZK bez DPH	Počet přidělených bodů - Celková roční spotřeba elektrické energie v kWh	Počty přidělených bodů - Světelně technické parametry			
				Garant. Životnost svítidel	Optická účinnost svítidel (v %)	Měrný výkon svítidel (lm/W)	Koeficient využití (W/m2)
1.	ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o.	39,10	45,62	2	2,79	2,29	1,57
2.	ELNERMONT s.r.o.	37,93	50	2	2,82	2,35	1,69
3.	LAMBERGA s.r.o.	40	42,54	2	3	3	2

Výsledek hodnocení

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma účastníka	Celkový počet přidělených bodů v rámci obou hodnocených kritérií	Pořadí
1.	ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o.	93,37	2.
2.	ELNERMONT s.r.o.	96,79	1.
3.	LAMBERGA s.r.o.	92,54	3.

Jako ekonomicky nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka účastníka zadávacího řízení č. 2, obchodní společnost **ELNERMONT s.r.o., IČO: 022 31 042, se sídlem Černovír 268, 779 00 Olomouc**, neboť tento předložil dle hodnocených kritérií ekonomicky nejvýhodnější nabídku.

8. Označení poddodavatelů

Není relevantní, neboť vybraný dodavatel bude plnit předmět veřejné zakázky vlastními kapacitami.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Zde není relevantní.

10. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Zde není relevantní.

11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Zde není relevantní.

12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení

Zde není relevantní.

13. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Zde není relevantní, neboť v rámci zadávacího řízení byly použity elektronické prostředky mj. i pro podání nabídek.

14. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

15. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Zde není relevantní, neboť veřejná zakázka je zakázkou podlimitní.

16. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ

Zde není relevantní.

V Praze dne 30. 5. 2023

Město Lanškroun

iora legal, advokátní kancelář s.r.o.
na základě plné moci
Petr Prášek, jednatel